



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska br. 6, Split

8. Povrv-1563/2014

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja LENITAS d.o.o., sa sjedištem u Solinu, Hektorovićeve 27B, OIB: 77748815859, koga zastupa punomoćnica Antoniji Varkaš, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika LIRICA KAMEN d.o.o., sa sjedištem u Nerežišćima, Industrijska 26, OIB: 43904972524, koga zastupaju punomoćnici Maja Smrke i Ivo Smrke, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Splitu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika dana 22.svibnja 2017. godine, objavljene dana 31. kolovoza 2017. godine

### p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi donijet od strane javnog bilježnika Tea Karabotića- Milovca sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-321/14 od 27. ožujka 2014. godine, kojim je naloženo tuženiku, da u roku od 8 dana, plati tužitelju iznos 10.250,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12.10.2012. godine do 31.07.2015.godine po stopi od 15% godišnje, od 1.08.2015.godine do 31.12.2015.godine po stopi od 10,14% godišnje, od 1.01.2016.godine do 30.06.2016.godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016.godine do 31.prosinca 2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 1.siječnja 2017. godine pa do isplate po stopi od je 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.980,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27.03.2014. godine, do 31.07.2015.godine po stopi od 15% godišnje, od 1.08.2015.godine do 31.12.2015.godine po stopi od 10,14% godišnje, od 1.01.2016.godine do 30.06.2016.godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016.godine do 31.prosinca 2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 1.siječnja 2017. godine pa do isplate po stopi od je 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Dužan je tuženik, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 8.837,50 kn, dok se tužitelj odbija za više traženi trošak u iznosu od 1.562,50 kn.

### Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Tea Karabotića- Milovca sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-321/14 od 27. ožujka 2014. godine, stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da sa tužiteljem nije imao nikakve poslove i narudžbe, te da je račun izdan na ime tuženika, nevjerodostojan dokument nastao bez tuženikova znanja i bez zatraženih usluga.

Tuženik nadalje ističe da nikada od tužitelja nije dobio odgovor na upit odakle i kako je nastao predmetni račun. Osim toga, uz predmetni račun nisu dostavljene nikakve otpremnice, narudžbe, niti bilo što drugo što bi se moglo smatrati osnovom za nastanak dužničko vjerovničkog odnosa.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, saslušao zz tužitelja, te svjedoka Đanija Jerkovića, Katiju Jerković, Damira Piuka i Mirka Vukadina.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Uz prijedlog za ovrhu tužitelj je dostavio račun broj 000011 od 11.listopada 2012.godine, uvidom u koji proizlazi da ima prema tuženiku tražbinu iznosu od 14.250,00 kn. Na računu je također navedeno da je gotovinom plaćen iznos od 4.000,00 kn, te da je ostao neplaćen iznos od 10.250,00 kn. Iz uvida u navedeni račun proizlazi da se isti odnosi na dobavu i nabavu polica za stalažu, preinake i montažu aluminijskog otvora, te PVC prozore i balkonska vrata s roletom.

Tuženik poriče da je s tužiteljem bio u ikakvom odnosu, te smatra da račun mora imati osnov u određenom odnosu iz kojeg je i proizišao.

Na okolnost postojanja poslovne suradnje između parničnih stranaka, odlučeno je saslušati parnične stranke, te svjedoka Đanija Jerkovića, Katiju Jerković, Damira Piuka i Mirka Vukadina.

Zakonski zastupnik tužitelja u svom iskazu u bitnom ističe da se njegova tvrtka bavi kao glavnom djelatnošću proizvodnjom stolarije. Sa tvrtkom Lirica kamen d.o.o., tužitelj da je bio u poslovnoj suradnji samo jedan put. Dani Jerković da je za Liricu kamen d.o.o., došao u pogon tužitelja i naručio izradu PVC zatvora (prozora), te zatražio od tužitelja da mu napravi određene prozore. Na osnovu mjera koje je dao, tužitelj je izračunao koliko dođe takva izrada, a što je sa PDV-om iznosilo negdje oko 14.000,00 kn, a pri tom da je plaćeno 4.000,00 kapare,

dok je za ostatak navedeno da će tuženik uplatiti kada prozori budu ugrađeni. Đani Jerković je pri tome dao je podatke od tvrtke Lirica kamen d.o.o., a on se inače predstavio kao vlasnik te tvrtke, te je tražio da se račun ispostavi na tvrtku. Tužitelj je ugradio prozore, a misli da je bilo 3-4 prozora. Nakon obavljene usluge, tužitelj je ispostavio tuženiku račun na iznos od 14.000,00 kn sa PDV-om. Pri tom je na računu prikazano da je plaćeno 4.000,00 kn. G. Jerković je odgađao plaćanje, a nakon nekog vremena je počeo izjavljivati da nije sve dobro, da nije zadovoljan.

Svjedok Đani Jerković u svom iskazu u bitnom ističe da je do prije dva mjeseca bio zaposlenik tvrtke Lirica kamen d.o.o. Ništa mu nije poznato o suradnji između tvrtke Lenitas d.o.o. i Lirica kamen d.o.o., a kao fizička osoba nikada ništa nije naručio od tvrtke Lenitas d.o.o.

Svjedokinja Katija Jerković je saslušana na ročištu održanom dana 7.prosinca 2015. godine, je u svom iskazu u navela da joj nije poznata tvrtka Lenitas d.o.o., dok je tvrtka Lirica kamen d.o.o., tvrtka u vlasništvu njenog sina. Poznato joj je da su se u njenom stanu koji se nalazi u Splitu, na adresi Radnička 7, mijenjali prozori. Mijenjanje prozora je naručila svjedokinja, s tim što je imala osobu koja joj je vodila poslove, a ta osoba da je Vukadin Mirko. S kim je Vukadin Mirko kontaktirao nije joj poznato. Naime, u vrijeme kada se to sve odvijalo, svjedokinja je bila na operaciji, a nakon toga je dala g. Vukadinu iznos od cca. 4.000,00 – 4.500,00 kn. Plaćanje izvođaču je vršio g. Vukadin. Svjedokinja ne zna tko je radio prozore, ali zna da radovi nisu dobro izvedeni i uopće nisu dovršeni, te i danas stoje rolete od dvije do tri vrste materijala. Također ističe da postoje rupe u prozorima. Svjedokinja je rekla da te radove neće platiti više od onoga što je dala g. Vukadinu, jer je morala angažirati druge radnike da završe radove na prozorima. Ti radnici koje je g. Vukadin angažirao se više nikada nisu pojavili. Svjedokinja je kontaktirala s tim radnicima, ali se njihovim imena više ne sjeća, obzirom na protek vremena.

Svjedok Damir Piuk je u svom iskazu naveo da je povremeno radio za tvrtku Lenitas d.o.o., pa tako i dva puta u razdoblju od 2004. – 2013. godine. Ti su se radovi odnosili na proizvodnju i ugradnju stolarije. Naime, svjedok proizvodi i ugrađuje stolariju. U prvom slučaju stolarija se ugrađivala u Stonu, na par objekata u Drnišu, u Splitu, na Braču. Sjeća se da je u Splitu postavljao stolariju blizu nebodera u ulici Table. Također je stolariju postavljao na Gripama blizu doma za osobe sa potrebama. Na Gripama je postavljao jednokrilne i dvokrilne prozore sa roletama. Za postavljanje prozora angažirao ga je gosp. Đani Jerković osobno, te mu je ostavio avans u sjevernoj luci u iznosu od 4.000,00 kn, a ostatak je rekao platiti preko firme Lirica kamen d.o.o. Kako je bilo hitno, svjedok je posao odmah obavio, a sa njim je radio i Josip Perišić. Ne sjeća se da su radovi reklamirani. Upitan da li je ispostavio račun za izvršene usluge, svjedok izjavljuje da nije, jer to nije njegov posao nego zz tužitelja Lenitas d.o.o., a preko koje tvrtke je svjedok obavio usluge. Svjedok je sa Đanijem Jerkovićem dogovorio tehničke podatke posla, a tom razgovoru je prisustvovao i zz tužitelja. Kad je g. Đani Jerković položio 4.000,00 kn, nakon izvršenog mjerenja, u sjevernoj luci, dao ga je svjedoku na ruke. Ttu je bio pristupan i g. Dadić kojem je svjedok uručio novac.

Svjedok Mirko Vukadin je u svom iskazu naveo da poznaje parnične stranke. Navodi da je on Đanija Jerkovića upoznao sa Ljiljanom Dadićem, a kako bi Ljiljan Dadić Đaniju Jerkoviću montirao prozore. Prozori su trebali biti montirani u Splitu, a ne sjeća se točno na kojoj adresi. Misli da se radi o predjelu Gripe. Njegova uloga se sastojala u tome da njih dvojicu poveže upravo iz toga što je Đaniju Jerkoviću trebalo postaviti prozore. Na kraju je saznao da je „puklo“ između njih dvojice iz razloga loše montaže od strane Lenitasa d.o.o., a

Lirica Kamen d.o.o. nije s druge strane sve platio. Naime svatko od njih ga je zvao radi svog problema i to Ljiljan Dadić radi neplaćanja, a Đani Jerković radi loše montaže. Drugo mu ništa nije poznato.

Sud je iskazima trebao utvrditi sljedeće i to koji su se radovi izvodili, tko je naručitelj radova, tko je izvoditelj radova, te na koje se radove odnosi iznos plaćene kapare u visini od 4.000,00 kn.

U odnosu na radove koji su se izvodili sud je iskazom zz tužitelja, te svjedoka Katije Jerkovića, Damira Piuka i Mirka Vukadina utvrdio da su se izvodili radovi postavljanja, odnosno montiranja prozora. Nadalje, iskazom Damira Piuka utvrđeno je da su se radovi izvodili na predjelu Gripe, u ulici Radnička 7, a što je navedeno na predmetnom računu. Da su se radovi izvodili u stanu u ulici Radnička 7, proizlazi iz iskaza svjedokinje Katije Jerković, inače vlasnice stana.

Što se tiče naručitelja radova, postoji nesuglasnost između iskaza. Tužitelj ističe da je radove naručio Đani Jerković za tvrtku Lirica kamen d.o.o., a za koju tvrtku se predstavio kao njen vlasnik. Svjedok Đani Jerković ističe da niti on osobno, niti tvrtka Lirica kamen d.o.o., nisu ništa naručili od tužitelja. Svjedok Damir Piuk iskazuje da je povremeno radio za tvrtku Lenitas d.o.o., pa da je tako radio i postavljanje predmetnih prozora, a za postavljanje da ga je angažirao Đani Jerković osobno. Svjedok Mirko Vukadin iskazuje da je on upoznao Đanija Jerkovića, kojeg da poznaje ispred tvrtke Lirica kamen d.o.o. sa Ljiljanom Dadićem, kojeg poznaje kao direktora tužitelja.

Stoga je sud zaključio da je radove naručio Đani Jerković ispred tvrtke Lirica kamen d.o.o., navodeći da račun treba ispostaviti na tvrtku Lirica kamen d.o.o. čije podatke je dao prilikom narudžbe. Sud je također zaključio da je izvođenje radova naručeno osobno od svjedoka Damira Piuka, a koji je te radove izvodio ispred tvrtke Lenitas d.o.o. Uostalom, da tvrtka Lenitas d.o.o. nije izvodila radove, zašto bi Mirko Vukadin posredovao između Đanija Jerkovića i Ljiljana Dadića ispred tvrtki Lenitas d.o.o. i Lirica kamen d.o.o.

Što se tiče plaćanja pologa u iznosu od 4.000,00 kn, zz tužitelja je izjavio da mu je taj iznos na ruke dao g. Jerković, dok je g. Jerković izjavio da taj iznos nije predao Ljiljanu Dadiću. Svjedok Damir Piuk je iskazao da mu je taj iznos plaćen na ruke od strane Đanija Jerkovića, a koji iznos je odmah uručio g. Dadiću.

Stoga je po stajalištu ovog suda avans plaćen za izvođenje radova – montiranje prozora, a novac je Đani Jerković izravno uručio Damiru Piuku. Također valja istaknuti da je tužitelj u svom iskazu naveo da radovi vrijede oko 14.000,00 kn, a koja procjena radova je navedena s obzirom na date mjere. Na predmetnom računu je također navedeno da je izvršena uplata gotovinom u iznosu od 4.000,00 kn. Nadalje, na računu je navedeno da su radovi izvršeni na adresi u Splitu, Radnička 7, a da su radovi vršeni na toj adresi proizlazi iz iskaza svjedoka Katije Jerković, vlasnice stana i supruge Đanija Jerkovića, kao i svjedoka Damira Piuka.

Da su stranke zaključile Ugovor čije je plaćanje djelomično realizirano utvrđeno je iskazom svjedoka Mirka Vukadina kojem su se obraćali i tužitelj i tuženik, s tim da se tužitelj žalio na neplaćanje, a Đani Jerković ispred tuženika, na lošu montažu.

Odredbom čl. 590 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08., 125/11 i 78/15 – dalje ZOO) propisano je da je obveza izvođača obaviti određeni posao

kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenja kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a obveza je naručitelja platiti mu za to naknadu. Tuženik ničim nije dokazao da bi ispunio svoju obvezu plaćanjem ili na bilo koji od drugih načina prestanka obveze.

Tuženik kao dužnik koji je u zakašnjenju s obvezom plaćanja, pored glavnice duguje i zakonske zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29 st. 2. ZOO-a.

Stoga je slijedom iznijetog, sukladno čl. 451 st.3 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje ZPP) platni nalog valjalo održati na snazi i usvojiti tužbeni zahtjev, kako je navedeno pod točkom I izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a. Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak zastupanja na ročištima od 15.lipnja 2015.godine, 5.listopada 2015.godine, 7.prosinca 2015.godine, 8.veljače 2016.godine, 22.svibnja 2017.godine (Tbr. 9 točka 1) svako u iznosu od po 1.000,00 kn, trošak pristupa na ročišta od 14.ožujka 2016.godine, 18.travnja 2016.godine, 30.svibnja 2016.godine, 21.rujna 2016.godine, 8.prosinca 2016. godine, 1.veljače 2017.godine, 27.ožujka 2017.godine (Tbr. 9 točka 5) svako u iznosu od 250,00 kn, odnosno ukupno 6.750,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 1.687,50 kn, trošak pristojbe presude u iznosu od 400,00 kn, odnosno ukupno 8.837,50 kn. Tužitelj je odbijen za više traženi iznos troška od 1.562,50 kn. Tužitelju je trošak pristupa na ročišta od 14.ožujka 2016.godine, 18.travnja 2016.godine, 30.svibnja 2016.godine, 21.rujna 2016.godine, 8.prosinca 2016. godine, 1.veljače 2017.godine, 27.ožujka 2017.godine, priznat po godine Tbr. 9 točka 5 umjesto traženih Tbr. 9 točka 1 i Tbr.9 točka 2, radi čega je razmjerno umanjen i PDV. Stoga je u odnosu na trošak odlučeno kao pod točkom II izreke presude.

U Splitu, dana 31.kolovoza 2017. godine

S U D A C

MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, v.r.  
za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Sanda Karaman

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.